

Obrazac 19.

IZVJEŠĆE STEČAJNOGA UPRAVITELJA O TIJEKU STEČAJNOGA POSTUPKA I STANJU STEČAJNE MASE

(25.11.2023.-05.01.2024.)

Nadležni Trgovački sud u Zagrebu

Poslovni broj spisa 20. St-3000/2022-2

Dužnik Stečajna masa iza ALGA TRAVEL AGENCY d.o.o., Zagreb, Mrazovićeve 5, OIB:
52496954771

I. STANJE STEČAJNE MASE NAKON ZAVRŠNOG ROČIŠTA, ODNOSNO ZAKLJUČENJA STEČAJNOG POSTUPKA

Na računu stečajne mase nalazi se iznos od 2.497,47 €.

II. PODUZETE RADNJE

*Nakon zadnjeg izvješća poslala sam dva podneska u postupak br. **Povrv-4491/18** Trgovačkom sudu u Zagrebu kako bi se ubrzao postupak.*

Kako je u međuvremenu dva mjeseca rad suda bio onemogućen zbog štrajka sudskih službenika, tek sam 04.08.2023. primila obavijest porezne uprave koju je sud zatražio prije štrajka. Iz navedene potvrde proizlazi da porezni obveznik Alga travel agency d.o.o. nije dostavio poreznoj upravi podatke o pravu na ostvarenje korištenja pretporeza po spornim računima, tako da s obzirom da ne postoji nikakva knjigovodstvena dokumentacija, a raniji zakonski zastupnik osporava račune, ne mogu predlagati sklapanje nagodbe sa tužiteljem.

Trgovački sud u Zagrebu je u predmetu Povrv-347/2023 zakazao glavnu raspravu za dan 19.12.2023. godine u 10:00 sati.

Budući da porezna uprava, po pozivu suda, navodi kako ne raspolaže nikakvom dokumentacijom iz razloga što dužnik nije dostavljao dokumente, a zastupnik po zakonu dužnika također nije dostavio nikakvu dokumentaciju, štoviše izjavio je kako je sve dokumente uništio, na raspolaganju su mi bili samo dokumenti koje je dostavio tužitelj i navodi tuženika u spisu.

Na raspravi održanoj 19.12.2023. utvrdila sam na osnovu dokaza koji su izvedeni u tom predmetu da je tužitelj izvršio usluge prijevoza, po narudžbi dužnika što tuženik nije osporavao (osporavao je kvalitetu usluge) i to 10 vožnji u periodu od rujna do studenog 2018. g. za koje je tužitelj i izdao račune:

- Račun broj 1666/1/1 od 29.08.2018. na iznos od 34.268,00 kn (Rimini), od čega je dužnik podmirio iznos od 5.981,18 kn, pa je ostalo otvoreno potraživanje u iznosu od 28.286,82 kn,
- Račun broj 1733/1/1 od 25.08.2018. na iznos od 29.726,09 kn (Ivanić Grad-Krakow-Prag),
- Račun broj 1775/1/1 od 30.08.2018. na iznos od 12.877,24 kn (Zagreb-Ancona),
- Račun broj 1675/1/1 od 01.09.2018. na iznos od 40.212,00 kn (Velika Gorica-Prag-Krakow),
- Račun broj 1805/1/1 od 06.09.2018. na iznos od 26.964,19 kn (Delnice-Krakow-Prag),
- Račun broj 1776/1/1 od 07.09.2018. na iznos od 35.071,00 kn (Prag-Brno),

- Račun broj 1829/1/1 od 16.09.2018. na iznos od 19.889,92 kn (Čakovec-Cinque Terre)
- Račun broj 1868/1/1 od 21.09.2018. na iznos od 21.486,50 kn (Zagreb-Šibenik-Split),
- Račun broj 2066/1/1 od 08.10.2018. na iznos od 17.106,21 kn (Talijanska jezera).

Dužnik, odnosno tuženik nije osporavao da su usluge izvršene (čak je djelomično i podmirio obavezu), već je osporavao kvalitetu usluge navodeći da u autobusima nije bilo WIFI-a i sl. i osporavao je manji dio obračunatih kilometara tvrdeći da je zbog toga pretrpio štetu, međutim nije dostavio nikakve dokaze o pretrpljenoj šteti. Očekivala sam da će Porezna uprava dostaviti podatke o tome kako je tuženik knjižio račune, na temelju čega bi mogla utvrditi što je tuženik knjižio, a što ne, međutim zbog nepostojanja bilo kakve dokumentacije niti kod porezne uprave, niti kod dužnika (za koju raniji direktor dužnika tvrdi da ju je uništio) nisam bila u mogućnosti osporiti da bi usluga prijevoza bila izvršena, zbog čega je vrlo izgledno da bismo taj spor izgubili. Osporavanja tuženika odnosila su se na više obračunate kilometre:

- 25.-29.08.2018. na relaciji za Rimini od prijeđenih 2245 km (račun za tu uslugu iznosi 34.268,00 kn) dužnik osporava 109 km, račun je djelomično podmiren;
- 20.-25.08.2028. na relaciji Ivanić Grad-Krakow-Prag (račun za tu uslugu iznosi 29.726,09 kn) dužnik osporava 109 km;
- 26.08.-01.09.2018. na relaciji Velika Gorica- Prag-Krakow od prijeđenih 2547 km (račun za tu uslugu iznosi 40.212,00 kn) dužnik osporava 89 km;
- 02.-07.09.2018. na relaciji Zagreb-Prag-Brno od prijeđenih 2094 km (račun za tu uslugu iznosi 35.071,00 kn) dužnik ne osporava prijeđene kilometre, već 364 € i 269 € troška;
- 14.-16.09.2018. na relaciji Čakovec-Cinque terre (račun za tu uslugu iznosi 19.889,92 kn) dužnik ne osporava prijeđene kilometre – 1922,7 km, već osporava trošak od 362 € i 100 €;
- 19.-21.09.2018. na relaciji Zagreb-Šibenik- Split od prijeđenih 1225 km (račun za tu uslugu iznosi 21.486,50 kn), dužnik osporava 155 km;
- Preostala tri računa za prijevoz na relacijama Zagreb-Ancona od 30.08.2018.; Delnice-Krakow-Prag od 26.09.2018.; Talijanska jezera od 08.10.2018., dužnik uopće nije konkretno osporavao, već je samo općenito naveo da osporava sve račune po svim osnovama.

Nisam od dužnika dobila nikakvu dokumentaciju temeljem koje bih mogla osporiti potraživanje, a na traženje suda porezna uprava je navela kako ni oni nemaju nikakve podatke, jer im dužnik nije dostavljao dokumentaciju, dok je tužitelj dostavio u spis dokaze o izvršenim uslugama (narudžbu prijevoza od dužnika, ispise tahografa, račune, knjigovodstvenu karticu iz koje je razvidno da je dužnik jedan dio spomenutih obveza platio kompenzacijom) procijenila sam da su izgledi za uspjeh u parnici minimalni, odnosno gotovo nikakvi.

Kako je tužitelj (razlučni vjerovnik) za iznos od 2.51,00 € pravomoćnom prethodnom mjerom stekao razlučno pravo na zaplijenjenom iznosu od 2.510,00 € koji se nalazi na računu stečajne

mase, radi se o parnici koja je u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bila u tijeku radi odvojenog namirenja. Ukoliko bismo izgubili parnicu (što je na temelju navedenih utvrđenja vrlo izgledno), troškovi navedenog postupka nastali nakon nastavka postupka tretirali bi se kao dugovi stečajne mase (čl. 165. st. 3. SZ).

Kako bi izbjegla daljnje troškove postupka, a koji bi teretili stečajnu masu, nakon detaljnog uvida u sve dokumente koji su mi bili na raspolaganju te činjenicu da tužitelj raspolaže pravomoćnom prethodnom mjerom donesenom od Trgovačkog suda u Zagrebu pod brojem Povrv-4491/2018 od 29. listopada 2020. koja mu daje razlučno pravo, kao i da zaplijenjeni iznos nije znatne vrijednosti, pa bi nastavkom postupka gotovo cijeli iznos morao biti potrošen na troškove tog postupka, smatrala sam da je svrsishodno nagoditi se. Pri tome sam svakako uzela u obzir da ni sam dužnik nije u većem djelu osporio izvršene usluge, već je tražio samo umanjenje cijene.

Slijedom navedenog sa tužiteljem, odnosno vjerovnikom, sklopila sam sudsku nagodbu br. Povrv-347/2023, s kojom se vjerovnik složio, i nije tražio da mu se prizna cjelokupno potraživanje u ukupnom iznosu od 41.936,97 €, već je pristao na tražbinu u iznosu od 2.510,00 €. Nagodbom je priznata tražbina vjerovnika VINCEK d.o.o. u iznosu od 2.510,00 € kao tražbina II. višeg isplatnog reda, koja će biti namirena sukladno odredbama Stečajnog zakona.

Budući da se ne radi o znatnoj vrijednosti nisam pribavila prethodnu suglasnost skupštine vjerovnika kako to propisuje članak 230. st. 3. SZ.

Slijedom navedenog predlažem sudu da zakaže skupštinu vjerovnika radi donošenja odluke o prihvatanju sklopljene sudske nagodbe te p predlažem skupštini donošenje slijedećih odluka:

1. Prihvaća se sudska nagodba br. Povrv-347/2023 koju je stečajni upravitelj sklopio kod Trgovačkog suda u Zagrebu dana 19. prosinca 2023. sa vjerovnikom VINCEK d.o.o.
2. Nalaže se stečajnom upravitelju izraditi prihoda i rashoda i prijedlog završne diobe.

Ukoliko ipak vjerovnici ne bi bili suglasni sa sklopljenom nagodbom i smatraju da bi bilo svrsishodno voditi postupak radi osporavanja navedene tražbine, tada predlažem da se donese odluka o pokretanju postupka pobijanja sudske nagodbe, koji ću postupak po toj odluci skupštine pokrenuti i voditi.

U Zagrebu, 08.01.2024.

Stečajna upraviteljica: